



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-7/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Miljenka Mikulčića iz Vira, Velika Slatina Iv 82, OIB: 56641308565, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj 84 Sp-2270/2019-10 od 27. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2020.,

### r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj 84 Sp-2270/2019-10 od 27. studenog 2019.

2. Vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III izreke, između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a, koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi vjerovnik navodi da potrošač nije pošten u okviru odredbe čl. 2. ZSP-a i da sud prvog stupnja nije utvrdio vrijednost imovine potrošača, da vjerovniku nije omogućeno da sudjeluje u postupku, da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj po povlaštenoj cijeni uz otplatu na rate i da se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, ali da je unaprijed znao da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom pa da se i iz tog razloga potrošač ne smatra poštenim.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. ZSP-a, utvrđeno je da ne postoje navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka koje bi utjecale na zakonitost odluke niti je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju se poziva vjerovnik u žalbi iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, jer izreka rješenja nije u proturječnosti s obrazloženjem rješenja, a činjenice koje je sud prvog stupnja utvrdio kao odlučne nisu u suprotnosti sa sadržajem priloženih isprava.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud prvog stupnja nije utvrdio koju imovinu ima potrošač i njezinu vrijednost, jer je sud prvog stupnja postupio u okviru odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a te je utvrdio koju imovinu potrošač ima i njezinu imovinu putem Financijske agencije (dalje: Fina) koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Stoga je sud prvog stupnja, protivno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te je stoga i pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a otvorio i istovremeno zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobodio je potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a, pravilno utvrđujući da navedene obveze ne prelaze 20.000,00 kn.

Pri tome se napominje da žalitelj, a niti ostali vjerovnici, nisu postupili u okviru odredbe čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a te povodom poziva suda putem oglasa od 4. listopada 2019. nisu obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla eventualno unovčiti kao stečajna masa niti su dostavili dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

U odnosu na žalbene navode o poštenju potrošača, točno je da je sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje potrošača osnovna pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju prvostupanjski je sud pravilno zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a, obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje, pri čemu okolnost da je potrošač kupio mobilni uređaj i koristi komunikacijske usluge, nije relevantno za ocjenu poštenja potrošača, obzirom da korištenje komunikacijskih usluga (za koje je potreban i uređaj) ne predstavlja odudaranje od uobičajenih postupaka prosječne osobe.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije sudjelovao u postupku, odnosno da mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku, jer je navedeni vjerovnik kao i svi ostali vjerovnici pozvan oglasom od 4. listopada 2019. da dostavi podatke o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što navedeni vjerovnik nije učinio.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Vjerovniku nisu dosuđeni troškovi žalbenog postupka jer prema odredbi čl. 45. st. 4. ZSP-a svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 26. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17895-31689**

Kontrolni broj: **0d7f2-e490f-ed3b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.